

Stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić  
Ante Topić Mimare 24, 10 000 Zagreb  
Tel./fax.: 01/4107-431; Mob: 099 222 1430  
e-mail: [pavaomrkonjic@gmail.com](mailto:pavaomrkonjic@gmail.com)

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**24-07-2019**  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Na posl. br. St-2527/16

Cijenjenoj sutkinji Jasminka Gadža, stečajnom sucu

**HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju**

Tratinska 27, Zagreb

OIB: 34179890743

**IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA DUŽNIKA HOLDING VINODOL d.o.o.**

**u stečaju IZ RJEŠENJA SA ROČIŠTA OD 10.04.2019**

U Zagrebu, 16.srpnja 2019. god.

1) Stečajni postupak nad društvom Holding Vinodol d.o.o. iz Zagreba, Tratinska 27 otvoren je pred TS u Zagrebu dana 21.12.2016. pod brojem St-2527/2016. zbog stečajnog razloga iz čl. 110 i 116 SZ koji se očituje u prisutnom problemu nelikvidnosti, odnosno zbog nepravovremene mogućnosti pretvaranja imovine iz nenovčanog u novčani oblik. Imovina kojom je društvo raspolagalo predstavljena je u knjigovodstvenoj evidenciji znatne vrijednosti ali je dugoročno vezana za sudske postupke putem kojih se i ostvarivala djelatnost društva. Iako se radilo o otvaranju stečajnog postupka, stečajni sud pogrešno objavljuje da je rješenjem broj Tt-17/4594-1, dana 24.02.2017. subjekt Holding Vinodol d.o.o. brisan iz sudskog registra kako je to i objavljeno 09.03.2017. pod brojem Tt-17/11143-2. Odluku je na temelju rješenja stečajnog suca Nikole Ribarić donijela viša sudska savjetnica Nikolina Boras a koja nije ispravljena unatoč upozorenju te stječe svojstvo pravomoćnosti i negativno se odražava na poziciju društva Holding Vinodol d.o.o. kao razlučnog vjerovnika prvog naplatnog reda na ročištu za diobu u sudskom predmetu Ovr-4708/2015, pred Općinskim sudom u Rijeci, ss u Crikvenici, održanog dana 28.02.2017. a nad imovinom društva nastavlja se postupati s pozicija " grabeži ". Pojavljuju se razni upisi i nove tužbe vezane za nekretnine na kojima je Holding Vinodol d.o.o. prethodno osnovao založna prava. Dana 22.03.2017. stečajni upravitelj Berislav Maksimović, iako je saznao za oba pravomoćna rješenja tek nakon što ga je na to upozorila sutkinja Lucija Tomulić na ročištu 28.02.2017., objavljuje prepisano izvješće kao svoje, za ispitno i izvještajno ročište zakazano za 05.04.2017. unatoč navedenim nepravilnostima i pismenim upozorenjima sudu od strane vjerovnika. S obzirom da su donesena od strane jednog te istog suda dva kontradiktorna rješenja te oba stekla svojstvo pravomoćnosti: -otvaranje stečajnog postupka i -brisanje subjekta iz sudskog registra, nije se ni moglo održati ispitno/izvještajno ročište 05.04.2017. što nastavno znači da su sve donesene odluke na tom održanom ročištu ništave. Materijalnu štetu iz ovih radnji bit će moguće utvrditi nakon što se okončaju sudski postupci u kojima se Holding Vinodol d.o.o., u stečaju pojavljuje kao tužitelj-osporavatelj tražbine, a Ivica Hartek kao tuženik. Novčana, sporna vrijednost ostvarena unovčenjem založnih prava raspoređena je na posebnom računu Trgovačkog suda u Rijeci i iznosi 630.000,00 kn.



2) Na ispitnom ročištu, održanom 05.04.2017. stečajni upravitelj Berislav Maksimović nije detaljno ispitao nijednu tražbinu tako da je: -utvrdio prijavljenu tražbinu ŽDO po osnovu poreza na dodanu vrijednost u visini 279.717,83 kn s pripadajućim iznosom zateznih kamata iako je raspolagao Rješenjem, Klasa:UP/II-471-02/12-01/106, Ur.br.:513-04-14-2, od dana 13.03.2014. temeljem kojeg je to potraživanje po osnovu PDV-a otpalo te na taj način ošteti stečajnu masu za navedeni iznos. Ostali stečajni vjerovnici nisu imali o ovom predmetu nikakva saznanja pa slijedom toga nitko ovu tražbinu nije osporio a doneseno rješenje stečajnog suda steklo je svojstvo pravomoćnosti. Dakle, unatoč priznanju Poreznog tijela u navedenom rješenju da porezna obveza prema društvu Holding Vinodol d.o.o. ne postoji, pa prema tomu nije postojao niti stečajni razlog, a zbog neusklađenosti unutar Poreznog tijela isto dostavlja prijavu tražbine koju stečajni upravitelj utvrđuje u cijelosti bez ispitivanja iako je na ovu činjenicu upozoren i predana mu o tomu sva dokumentacija. Na temelju navedenog predstavnik ŽDO koji je zastupao MF-Poreznu upravu nije raspolagao legitimacijom zastupati utvrđeni iznos tražbine koji nije postojao te, prema tomu, sve donesene odluke u tijeku stečajnog postupka, zbog sudjelovanja predstavnika ŽDO u donošenju odluka, su ništave. Dakle, stečajna masa oštećena je za iznos od 279.717,83 kn. -osporava prijavljenu tražbinu vjerovnika Radek-gradnja d.o.o., iako je ista osnovana, u iznosu od 606.187,36 kn koji vjerovnik je u drugom vezanom predmetu sunositelj prava te otvorio mogućnost drugom sunositelju prava na stjecanje bez osnove. Stečajni upravitelj kao razlog osporavanja navodi da vjerovnik nije dokazao " ulog " iako se u ovom predmetu ne radi ni o kakvom ulogu već o tražbini radi naknade štete. Ovom radnjom je počinjena materijalna šteta na teret stečajne mase u iznosu većem od 606.187,36 kn te sprječavanjem diobe sredstava ostvarenih unovčenjem u kojoj se diobi Holding Vinodol d.o.o. pojavljuje kao razlučni vjerovnik prvog naplatnog reda. Da je stečajni upravitelj pravilno ispitao tražbinu vjerovnika Radek-gradnja d.o.o. (tražbina a ne ulog) te istu priznao otklonio bi ulogu Ivice Hartek kao stranke u navedenim sporovima a novčani iznos od 630.000,00 kn pripao bi društvu Holding Vinodol d.o.o. - osporava sve tražbine vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda nakon čega su uslijedile predstavke i sudski postupci koji usporavaju stečajni postupak a stečajni sudac odbija ispraviti rješenje koje je upravo on pogrešno donio, unatoč ispravnom prijedlogu stečajne upraviteljice Nade Reljić. Ovo pogrešno rješenje



steklo je svojstvo pravomoćnosti. -nije predložio donošenje odluke o nastavku sudskog postupka za svaku pojedinu tražbinu koje su predmet u sudskim postupcima. -nije predložio donošenje odluke o izboru odvjetničkog društva ili odvjetnika koji bi zastupao društvo pred sudom. -nije predložio donošenje odluke o osiguranju sredstava za vođenje sudskih postupaka i za podmirenje ostalih troškova postupka. -nije predložio nastavak prekinutih sudskih postupaka. -nepoznato je stanje predmeta koji se vodi radi ispravnog upisa založnog prava, pod posl. brojem Z-34860/2017, koji se vodi pred OS u Crikvenici. Stečajni upravitelj Berislav Maksimović, po odluci vjerovnika, razriješen je dužnosti dana 05.04.2017. Nakon razrješenja nije predao knjigovodstvenu dokumentaciju a dokumentaciju o sudskim predmetima predao je nekompletnu i neurednu, bez uređenih mapa u kojem je stanju iste preuzeo od OD Smolčić i Partneri d.o.o.

3) Stečajna upraviteljica Nada Reljić obavljala je dužnost od 24.07.2017. do 23. siječnja 2018. U navedenom periodu, zbog nečinjenja, propušteno je učiniti: -predložiti donošenje odluke o nastavku sudskih sporova te rezerviranje sredstava u slučaju gubitka. -predložiti donošenje odluke o izboru odvjetničkog društva ili odvjetnika za zastupanje pred sudom. -pravovremeno spriječiti blokadu računa dužnika u stečaju u visini od 4.240,00 kn. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 48.393,76 kn uvećano za zatezne kamate i troškove spora prema dužniku Erc-mont d.o.o., u stečaju, koji stečaj je otvoren pred TS u Bjelovaru, broj St-528/2017. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 3.500,00 kn prema dužniku Super kontakt d.o.o., u stečaju, broj St-119/2016, koji se vodio pred TS u Zagrebu. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 9.000,00 kn prema dužniku Nikolić-Martinović d.o.o., pod broj Ovr-426/2012. koji se vodio pred TS u Zagrebu. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 120.000,00 kn prema dužniku Eko-imp d.o.o., u stečaju koji se vodi pred TS u Zagrebu, broj St-5942/2016, odnosno podnošenje tužbe radi naplate -podnijeti prijedlog radi nastavka prekinutog spora protiv tuženika KB Merkur u visini 25.695.717,04 kn, koji se vodi pred TS u Zagrebu pod broj P-1801/2016. -pokrenuti ovršne prijedloge na temelju upisanih založnih prava na stanovima u Novom Vinodolskom i to na dva stana na kojima je Holding Vinodol d.o.o. osnovao založno pravo prvog naplatnog reda, vlasništvo Banfai Sandora i jedno založno pravo drugog naplatnog reda, vlasništvo Markielne Meszaros Marta, oboje iz Rep.

Mađarske, s napomenom da je upis založnog prava prvog naplatnog reda na nekretnini M.M Marte od strane založnog vjerovnika Bogdanović istovjetan kao u drugim predmetima iste pravne osnove koji su proglašeni ništavim. Štetnost vezana za stečajnu upraviteljicu Nadu Reljić očituje se u samovoljnom izboru odvjetnika za čije se ime veže gubitak spora u predmetu tužitelja Holding Vinodol d.o.o., u stečaju protiv Sanije Bajraktari, broj P-1440/2018. (P-355/2016), koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, zbog nepristupanja na ročište. Materijalna šteta iznosi 128.701,43 kn uvećana za zatezne kamate i troškove spora.

4) Stečajni sudac Nikola Ribarić, unatoč višeputnom upozorenju, izostavio je iz rješenja donesenom na posebnom ispitnom ročištu iznos otpremnine za Anitu Đorđević, u visini 12.577,36 kn iako je navedeni iznos pravilno utvrđen i predložen za donošenje rješenja od strane stečajne upraviteljice Nade Reljić i opisan od iste u izvještaju podnesenom na ročištu dana 23.01.2017. Ovo pogrešno i nepravilno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti. Vjerovnica je, dakle, oštećena za iznos otpremnine od 12.577,36 kn.

U Zagrebu 16.07.2019

Stečajni upravitelj

Pavao Mrkonjić

**HOLDING VINODOL d.o.o.**  
**U STEČAJU**  
Tratirska 27  
10 000 Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
ZADARSKA 113

**ZAPISNIK**  
od 25. svibnja 2017. godine  
s ročišta za diobu kupovnine  
u stečajnom postupku nad dužnikom  
**HIT - MARINA d.o.o. Novi Vinodolski, Mel bb**

**OD SUDA PRISUTNI:**

Daniela Korlević, stečajni sudac  
Jasna Radulović, zapisničar  
Dušan Crljenko, stečajni upravitelj

Početak u 09:30 sati

Utvrđuje se da su na ročište pristupili:

- za razlučne vjerovnike:  
SLAVKA GROZDEK, opun. Boris Marohnić odv. u Rijeci, punomoć u spisu  
REPUBLIKA HRVATSKA, nitko, dostava poziva uredno iskazana  
IVICA HARTEK opun. Krešimir Loboja odv. u Zagrebu, pun. u spisu  
HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju Zagrebu, st. upravitelj Ante Jukić uz opun.  
Vladimira Miočinović odv. u Samoboru  
RIJEKAPROJEKT d.o.o. Rijeka, opun. Silvana Demark odv. u Rijeci, pun. u spisu

Utvrđuje se da je sud temeljem čl.111. Ovršnog zakona i čl.254. Stečajnog zakona odredio ročište za diobu kupovnine.

Utvrđuje se da je Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici u ovršnom postupku koji se vodio u predmetu posl. broj Ovr-4303/15 unovčio nekretninu stečajnog dužnika k.č.br. 1652/16, etaža 16, stan br. 11, II. kat, površine 40,04 m<sup>2</sup>, k.o. Novi. Rješenjem o dosudi od 29. lipnja 2016. godine i rješenjem o ispravku od 05. rujna 2016. godine sud je dosudio predmetnu nekretninu kupcu Fodor Arnold Zoltanu za iznos kupovnine 255.000,00 kn.

Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno, kupac uplatio kupovninu u cijelosti, te je stečajni upravitelj podnio obračun troškova sukladno čl.254. Stečajnog zakona za predmetnu nekretninu.

Nakon namirenja troškova ovršnog postupka u iznosu 15.669,72 kn Općinski sud u Rijeci je na račun ovoga suda doznačio preostali iznos kupovnine u visini 239.330,28 kn.



Utvrđuje se da je sud dostavio obračun troškova iz čl.254. st.1. i 2. Stečajnog zakona razlučnim vjerovnicima Slavku Grozdek i Republici Hrvatskoj, koju zastupa ŽDO Rijeka, a nije dostavljeno razlučnom vjerovniku Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka.

Sudac donosi

### rješenje

Stečajni upravitelj dostavit će obračun troškova iz čl.254. SZ-a za unovčenu nekretninu razlučnom vjerovniku Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka.

Prema odredbi čl.254. st.2. SZ-a troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase.

Stečajni upravitelj sačinio je obračun troškova unovčenja iz čl.254. st.2. SZ-a, a koji se odnose na stvarno nastale troškove i iznose 806,65 kn, a odnose se na dio troška oglašavanja.

Razmjerni udio obveza stečajne mase unovčene nekretnine opterećene razlučnim pravom u odnosu na ostalu stečajnu masu iznosi 3,32% (ukupni iznos stečajne mase 7.677.015,61 kn) i iznosi 84.211,51 kn, a odnose se na trošak premije osiguranja stečajnog upravitelja, bruto nagradu stečajnog upravitelja, stvarni troškovi stečajnog upravitelja, troškovi vodne naknade, troškovi geodeta, troškovi pribave katastra, troškovi održavanja kompleksa Hit - marine, garaže i okoliša, troškovi telefona, komunalne usluge – odvoz otpada i odvodnja, trošak prema rješenju o ovrsi Grada Novi Vinodolski, troškovi računovodstva trgovačkom društvu Madlen i odvjetnički troškovi radi zaštite imovine stečajnog dužnika, sve prema troškovima specificiranim u tablici obračuna troškova koji prileži na listu 6952 spisa. Ukupni troškovi unovčenja predmetne nekretnine iznose 85.018,16 kn.

Stečajni upravitelj predlaže da obračunate troškove u iznosu 85.018,16 kn sud uplati na žiroračun stečajnog dužnika broj IIR87 2500 0091 1013 6200 5 koji se vodi kod Addiko bank d.d. Zagreb. Ostatak od 154.312,12 kn uplati na žiroračun razlučnog vjerovnika Slavka Grozdek iz Crikvenice.

Utvrđuje se da u spisu prileži podnesak razlučnog vjerovnika Slavka Grozdek od 30. ožujka 2017. godine.

Razlučni vjerovnik u cijelosti osporava iznos obračunatih troškova iz čl.254. Stečajnog zakona kojega je postavio stečajni upravitelj u iznosu 85.018,16 kn. Osporava obračun stečajnog upravitelja kao nezakonit, nelspravan i štetan za razlučnog vjerovnika. Razlučni vjerovnik osporava stvarno nastale troškove. Smatra da nema dokaza da su isti prouzročeni i plaćeni. Osporava i pravo na istaknutu nagradu stečajnom upravitelju po osnovi i visini.



Stečajni upravitelj smatra navode razlučnog vjerovnika Slavka Grozdek neutemeljenima i paušalnim. Sve ostvarene troškove stečajni upravitelj je argumentirao odgovarajućim dokazima koje prilaže u spis. Ujedno, navodi da je stečajni dužnik protiv Slavka Grozdeka dana 22. svibnja 2017. godine ovom sudu podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prava na namirenje iz kupoprodajne cijene i eventualne kumulacije tužbenih zahtjeva radi utvrđivanja ništetnosti ugovora i brisanja založnog prava, kao i utvrđivanja da ne postoji tražbina osigurana razlučnim pravom i ne postoji pravo na namirenje u svojstvu razlučnog vjerovnika.

Stečajni dužnik u bitnome navodi da tuženik, ovdje razlučni vjerovnik, ovdje stečajnom dužniku nije nikada bilo što platio niti posudio, niti je tužitelj tuženiku u trenutku uknjižbe zalog bio bilo što stvarno dužan.

U odnosu na naprijed navedeno, stečajni upravitelj predlaže da se dioba kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine pri ovršnom sudu izvrši po pravomoćnosti odluke povodom podnesene tužbe.

Opun. razlučnog vjerovnika Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka osporava obračunate troškove iz čl.254. SZ-a koje je postavio stečajni upravitelj. Smatra da su previsoko odmjereni troškovi obzirom da je svrha stečajnog postupka namirenje stečajnih vjerovnika.

Sudac donosi

### **rješenje**

Rješenje o namirenju za predmetnu nekretninu donijet će se po pravomoćnosti odluke u parničnom postupku povodom tužbe stečajnog dužnika protiv tuženika Slavka Grozdeka koja se vodi pod posl. brojem P-327/17.

Utvrđuje se da je Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici u ovršnom postupku koji se vodio u predmetu posl. broj Ovr-4708/15 unovčio nekretninu stečajnog dužnika k.č.br. 1652/14, etaža 21, stan br. 20, potkrovlje, površine 40,58 m<sup>2</sup>, k.o. Novi. Rješenjem o dosudi od 03. listopada 2016. godine sud je dosudio predmetnu nekretninu kupcu Danijeli Pangrič Štojs za iznos kupovnine 365.000,00 kn.

Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno, kupac uplatio kupovninu u cijelosti, te je stečajni upravitelj podnio obračun troškova sukladno čl.254. Stečajnog zakona za predmetnu nekretninu.

Nakon namirenja troškova ovršnog postupka u iznosu 10.484,69 kn Općinski sud u Rijeci je na račun ovoga suda doznačio preostali iznos kupovnine u visini 353.807,81 kn.

Utvrđuje se da je sud dostavio obračun troškova iz čl.254. st.1. i 2. Stečajnog zakona razlučnim vjerovnicima Ivici Hartek, Holding vinodol d.o.o. u stečaju i Republici Hrvatskoj, koju zastupa ŽDO Rijeka, a nije dostavljeno razlučnom vjerovniku Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka.



Sudac donosi

### rješenje

Stečajni upravitelj dostavit će obračun troškova iz čl.254. SZ-a za unovčenu nekretninu razlučnom vjerovniku Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka.

Prema odredbi čl.254. st.2. SZ-a troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo obuhvaća stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase.

Stečajni upravitelj sačinio je obračun troškova unovčenja iz čl.254. st.2. SZ-a, a koji se odnose na stvarno nastale troškove iznose 2.400,00 kn, a odnose se na troškove oglašavanja.

Razmjerni udio obveza stečajne mase unovčene nekretnine opterećene razlučnim pravom u odnosu na ostalu stečajnu masu iznosi 4,92% (ukupni iznos stečajne mase 7.410.340,49 kn) i iznosi 123.959,60 kn, a odnose se na trošak premije osiguranja stečajnog upravitelja, bruto nagradu stečajnog upravitelja, stvarni troškovi stečajnog upravitelja, troškovi vodne naknade, troškovi geodeta, troškovi pribave katastra, troškovi održavanja kompleksa Hit marine, garaže i okoliša, troškovi telefona, komunalne usluge – odvoz otpada i odvodnja, trošak prema rješenju o ovrsi Grada Novi Vinodolski, troškovi računovodstva trgovačkom društvu Madlen i odvjetnički troškovi radi zaštite imovine stečajnog dužnika, sve prema troškovima specificiranim u tablici obračuna troškova koji prileži na listu 7016 spisa. Ukupni troškovi unovčenja predmetne nekretnine iznose 126.359,60 kn.

Stečajni upravitelj predlaže da obračunate troškove u iznosu 126.359,60 kn sud uplati na žiroračun stečajnog dužnika broj HR87 2500 0091 1013 6200 5 koji se vodi kod Addiko bank d.d. Zagreb. Ostatak od 227.448,21 kn potrebno je izdvojiti na sudskom depozitu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pod brojem P-2051/14 kod Trgovačkog suda u Zagrebu radi utvrđivanja ništetnosti Ugovora kojim je ugovoreno zasnivanje založnog prava na predmetnoj imovini stečajnog dužnika.

Razlučni vjerovnik Ivica Hartek, prvoupisani u redu prvenstva stekao je založno pravo na nekretnini temeljem Ugovora o prodaji tražbine od 10. studenoga 2009. godine od Holding vinodol d.o.o. protiv kojega se vodi spor radi ništetnosti ugovora o zalogu.

Utvrđuje se da razlučni vjerovnik Ivica Hartek u spis dostavlja podnesak kojim u cijelosti osporava obračunate troškove iz čl.254. SZ koje je postavio stečajni upravitelj.

Podnesak razlučnog vjerovnika s prilogima uručuje se stečajnom upravitelju.

Sudac donosi



**r j e š e n j e**

Obzirom na danas zaprimljeni podnesak razlučnog vjerovnika Ivice Harteka sud nalaže stečajnom upravitelju da se u roku od osam dana pisano očituje o svim navodima iznesenim u današnjem podnesku razlučnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj razlučnog vjerovnika Holding vinodol d.o.o. u stečaju prigovara razmjerno obračunatim troškovima stečajnog upravitelja. Navodi da su isti obračunati suprotno čl.254. SZ-a i nikako ne mogu biti stavljeni u srazmjer s ukupnom stečajnom masom. Stvarno obračunatim troškovima u iznosu od 2.400,00 kn stečajni upravitelj ne prigovara.

Stečajni upravitelj razlučnog vjerovnika Holding vinodol d.o.o. u stečaju nadalje navodi da nisu ispunjene pretpostavke da se preostali iznos kupovnine izdvoji na račun suda do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o zalogu.

Opun. razlučnog vjerovnika Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka prigovara obračunatim troškovima stečajnog upravitelja iz čl.254. SZ-a, te se pridružuje istaknutim navodima istaknutim po stečajnom upravitelju Holding vinodol d.o.o. u stečaju Zagreb, a podrobnije će se očitovati nakon primitka obračuna troškova.

Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za diobu kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja postupka po tužbi radi utvrđenja ništetnosti ugovora o zalogu.

Sudac donosi

**r j e š e n j e**

Slijedom navedenoga, današnje ročište za diobu kupovnine se odgađa, a slijedeće zakazuje za dan

**28. kolovoza 2017. godine u 11.00 sati  
kod Trgovačkog suda u Rijeci  
Zadarska 1 i 3  
sudnica 2, I. kat**

što nazočni stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici primaju na znanje, te im se poseban poziv neće slati. Prijepisom zapisnika pozvat će se razlučni vjerovnik RH.

Dovršeno u 10,05 sati

Stečajni sudac

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Razlučni vjerovnik





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI VINODOLSKI  
Stanje na dan: 18.10.2021. 23:59

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 3364

Katastarska općina: 302678, NOVI

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7899/2020  
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 10 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5847/880	STAMBENA ZGRADA I DVOR		119	428	
		UKUPNO:		119	428	

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
10.	Suvlasnički dio: 1/12 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5847/880.	PODULOŽAK 340
	Stan br. 4 na I katu, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka, kupaonice, sobe i logge, ukupne površine 35,47 m2 u nacrtu označeno crvenom bojom.	
	10.1. Suvlasnički dio etaže: 1/2 BANFAI BRENDON, OIB: 11154777114, GEPALLOMAS UT. 17, ZALAEGRSZEG, 8992 BAGOD, MAĐARSKA	
10.1.1	Zaprimljeno 02.02.2018.g. pod brojem Z-4592/2018 Prvenstveni red upisa: Z-330/2010 Zaprimljeno 25.03.2010. broj Z-330/10 Na temelju prijedloga od 25. ožujka 2010. i tužbe zaprimljene kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09 od 12. listopada 2009. zabilježuje se postojanje spora na nekretninama Banfai Sandora, Rep. Mađarska, Bagod, Gepallomas. UT 10, a koji spor se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09, u pravnoj stvari tužitelja Hit-Marine d.o.o., Novi Vinodolski, Mel bb kao pravni slijednik Hitkomerca d.o.o. Crikvenica, Vinodolska 6 i tuženika Holding Vinodola d.o.o., Zagreb, Tratinska 27 i Zrakić Ante, Ivanić Grad, Graničarska 2, a radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava, te uknjižbe brisanja založnog prava.	
10.2.	Suvlasnički dio etaže: 1/2 BÁNFAI BRENDON, OIB: 11154777114, GEPALLOMAS UT. 17, ZALAEGRSZEG, 8992 BAGOD, MAĐARSKA	



## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
10.2.1	Zaprimljeno 02.02.2018.g. pod brojem Z-4592/2018  Prvenstveni red upisa: Z-330/2010  Zaprimljeno 25.03.2010. broj Z-330/10  Na temelju prijedloga od 25. ožujka 2010. i tužbe zaprimljene kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09 od 12. listopada 2009. zabilježuje se postojanje spora na nekretninama Banfai Sandora, Rep. Mađarska, Bagod, Gepallomas. UT 10, a koji spor se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09, u pravnoj stvari tužitelja Hit-Marine d.o.o., Novi Vinodolski, Mel bb kao pravni slijednik Hitkomerca d.o.o. Crikvenica, Vinodolska 6 i tuženika Holding Vinodola d.o.o., Zagreb, Tratinska 27 i Zrakić Ante, Ivanić Grad, Graničarska 2, a radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava, te uknjižbe brisanja založnog prava.	

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
<b>1. Na suvlasnički dio: 10 (1/12)</b>			
1.4	Primljeno: 18. studenog 2009, Z-1331/09  Na temelju ovos. rješenja od 18. studenog 2009. i Ugovora o zalogu nekretnina od 01. kolovoza 2007, zaprimljen pod Z. 758/07, uknjižuje se pravo zalogu na nekretnine u A u iznosu od 11.000.000,00 kuna, za korist: <b>HOLDING VINODOL D.O.O., CRIKVENICA, VINODOLSKA 6</b>	11.000.000,00 KN	HIPOTEKA SA PRVIM PRVENSTVENIM REDOM
1.5	uspostavlja se ranije zemljišno-knjižno stanje kakvo je bilo kod upisa založnog prava pod Z-758/07.		
<b>2. Na suvlasnički dio: 10 (1/12)</b>			
2.1	Primljeno: 14. svibnja 2008. Z-489/08  Na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 12. svibnja 2008., uknjižuje se pravo zalogu na nekretnini u A, u iznosu od 585.987,49 kn, za korist: <b>BANFAI SANDOR, REP. MAĐARSKA, BAGOD, GEPALLOMAS. UT. 10</b>	585.987,49 KN	
2.2	zabilježuje se prvenstveni red kupnje na nekretnini u A, za korist:		
<b>3. Na suvlasnički dio: 10 (1/12)</b>			
3.1	Zaprimljeno 02.03.2015. broj Z-221/15  Na temelju Brisovnog očitovanja od 02. ožujka 2015. i Ugovora o kupoprodaji tražbine osigurane založnim pravom na nekretnini od 02. ožujka 2015., uknjižuje se založno pravo na nekretninama u A, u iznosu od 500.000,00 kuna za korist: <b>V.K. PROJEKT ADRIA D.O.O., OIB: 72658203613, ZAGREB, DRAGUTINA GOLIKA 48</b>	500.000,00 KN	HIPOTEKA SA PRVIM PRVENSTVENIM REDOM
3.2	zabilježuje se da uknjižba založnog prava upisana za korist V.K. Projekt Adria d. o.o., Zagreb, Dragutina Golika 48, OIB 72658203613, zadržava red prvenstva koje je imala hipoteka upisana za korist HOLDING VINODOL d.o.o., Zagreb, Tratinska 27, OIB 34179890743, u trenutku osnivanja iste pod br. Z-758/07.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.10.2021.





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI VINODOLSKI  
Stanje na dan: 18.10.2021. 23:59

Katastarska općina: 302678, NOVI

Broj zadnjeg dnevnika: Z-7899/2020  
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 3364

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 11 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5847/880	STAMBENA ZGRADA I DVOR		119	428	
		UKUPNO:		119	428	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
11.	Suvlasnički dio: 1/12 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5847/880.  Stan br. 7 na drugom katu koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka, kupaonice, sobe i logge ukupne površine 35,47 m2 u nacrtu označeno tamnoljubičastom bojom. 11.1. Suvlasnički dio etaže: 1/2 BÁNFAI BRIGITTA, OIB: 16447203347, TUJA SOR 4, 8900 ZALAEGRSZEG, MAĐARSKA 11.1.2 Zaprmljeno 02.02.2018.g. pod brojem Z-4592/2018 Prvenstveni red upisa: Z-330/2010 Zaprmljeno 25.03.2010. broj Z-330/10 Na temelju prijedloga od 25. ožujka 2010. i tužbe zaprimljene kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09 od 12. listopada 2009. zabilježuje se postojanje spora na nekretninama Banfai Sandora, Rep. Mađarska, Bagod, Gepallomas. UT 10, a koji spor se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09, u pravnoj stvari tužitelja Hit-Marine d.o.o., Novi Vinodolski, Mel bb kao pravni slijednik Hitkomerca d.o.o. Crikvenica, Vinodolska 6 i tuženika Holding Vinodola d.o.o., Zagreb, Tratinska 27 i Zrakić Ante, Ivanić Grad, Graničarska 2, a radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava, te uknjižbe brisanja založnog prava. 11.2. Suvlasnički dio etaže: 1/2 BANFAI BRIGITTA, OIB: 16447203347, KOSSUTH UT. 134, ZALAEGRSZEG, 8992 BAGOD, MAĐARSKA	PODULOŽAK 789



B

Vlastovnica

Sadržaj upisa

Rbr.		Primjedba
11.2.2	Zaprimljeno 02.02.2018.g. pod brojem Z-4592/2018 Prvenstveni red upisa: Z-330/2010 Zaprimljeno 25.03.2010. broj Z-330/10 Na temelju prijedloga od 25. ožujka 2010. i tužbe zaprimljene kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09 od 12. listopada 2009. zabilježuje se postojanje spora na nekretninama Banfai Sandora, Rep. Mađarska, Bagod, Gepallomas. UT 10, a koji spor se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09, u pravnoj stvari tužitelja Hit-Marine d.o.o., Novi Vinodolski, Mel bb kao pravni slijednik Hitkomerca d.o.o. Crikvenica, Vinodolska 6 i tuženika Holding Vinodola d.o.o., Zagreb, Tratinska 27 i Zrakić Ante, Ivanić Grad, Graničarska 2, a radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava, te uknjižbe brisanja založnog prava.	

C

Teretovnica

Sadržaj upisa

Rbr.		Iznos	Primjedba
<b>1. Na suvlasnički dio: 11 (1/12)</b>			
1.1	Primljeno: 18. studenog 2009, Z-1331/09 Na temelju ovog rješenja od 18. studenog 2009 i Ugovora o zalogu nekretnina od 01. kolovoza 2007, zaprimljen pod Z. 758/07, uknjižuje se pravo zalog na nekretnine u A u iznosu od 11.500.000,00 kuna, za korist: <b>HOLDING VINODOL D.O.O., CRIKVENICA, VINODOLSKA 6</b>	11.500.000,00 KN	HIPOTEKA SA PRVIM REDOM PRVENSTVA
1.2	uspostavlja se ranije zemljišno-knjižno stanje kakvo je bilo kod upisa založnog prava pod Z-758/07.		
<b>2. Na suvlasnički dio: 11 (1/12)</b>			
2.1	Primljeno: 14. svibnja 2008. Z-489/08 Na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 12. svibnja 2008., uknjižuje se pravo zalog na nekretnini u A, u iznosu od 585.987,49 kn, za korist: <b>BANFAI SANDOR, REP. MAĐARSKA, BAGOD, GEPALLOMAS. UT. 10</b>	585.987,49 KN	
2.2	zabilježuje se prvenstveni red kupnje na nekretnini u A, za korist:		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.10.2021.





# NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVI VINODOLSKI  
Stanje na dan: 18.10.2021. 23:59

Katastarska općina: 302678, NOVI

Broj zadnjeg dnevnika: Z-19/2014  
Aktivne plombe:

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 3364

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 12 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

### A Posjedovnica PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5847/880	STAMBENA ZGRADA I DVOR				
		UKUPNO:		119	428	
				119	428	

### B Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
12.	Suvlasnički dio: 1/12 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5847/880.  Stan br. 12 u potkrovlju, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka, kupaonice, sobe i logge, ukupne površine 35,47 m2, u nacrtu označeno tamnorozom bojom. MARKIELNE MESZAROS MARTA, R. MAĐARSKA, 2094 NAGYKOVACSI, ROZMARING UTCA 19	PODULOŽAK 302
3.1	Zaprimljeno 25.03.2010. broj Z-330/10  Na temelju prijedloga od 25. ožujka 2010. i tužbe zaprimljene kod trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09 od 12. listopada 2009. zabilježuje se postojanje spora na nekretninama Markielne Meszaros Marte, R. Mađarska, 2094 Nagyovacsi, Rozmaring Utca 19, a koji spor se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod P-5002/09, u pravnoj stvari tužitelja Hit-Marine d.o.o., Novi Vinodolski, Mel bb kao pravni slijednik Hitkomerca d.o.o. Crikvenica, Vinodolska 6 i tuženika Holding Vinodola d.o.o., Zagreb, Tratinska 27 i Zrakić Ante, Ivanić Grad, Graničarska 2, a radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava, te uknjižbe brisanja založnog prava.	

### C Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.	Na suvlasnički dio: 12 (1/12)		
1.1	Primljeno: 28. studenog 2005. Z. 959/05  Na temelju Izjave od 15. studenog 2005, uknjižuje se pravo zaloge na stan upisan u A za iznos od 30.000,00 EUR-a u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB za korist: BOGDANOVIĆ DARKO, CRIKVENICA, BENIĆI 65	30.000,00 EUR	



C

Teretovnica

Teretovnica			
Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	ŽUPAN BOGDANOVIĆ IRA, CRIKVENICA, BENIĆI 65		
2. Na suvlasnički dio: 12 (1/12)			
2.1	Primljeno: 18. studenog 2009, Z-1332/09	11.500.000,00 KN	
	Na temelju ovog rješenja od 18. studenog 2009 i Ugovora o zalogu nekretnina od 01. kolovoza 2007 zaprimljenog pod Z-758/07, uknjižuje se pravo zalogu na nekretnine u A u iznosu od 11.500.000,00 kuna, za korist: <b>HOLDING VINODOL D.O.O., CRIKVENICA, VINODOLSKA 6</b>		
2.2	uspostavlja se ranije zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo kod upisa založnog prava pod Z. 758/07.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišnog katastra.

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.10.2021.





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 113

Poslovni broj: 6. P-404/2020-27

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Smolčić i partneri d.o.o. Zagreb, Jurišićeva 23 protiv tuženika ANTONA MILATA iz Novog Vinodolskog, Panos 4, OIB: 41812154328, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Čolić, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, radi naknade štete u iznosu od 812.000,00 kuna s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 4. svibnja 2021. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 31. svibnja 2021.

presudio je

I. Tuženik je dužan tužitelju isplatiti iznos od 812.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 99.000,00 kuna od 4. travnja 2008. do isplate,
- na iznos od 98.000,00 kuna od 16. travnja 2008. do isplate,
- na iznos od 60.000,00 kuna od 18. travnja 2008. do isplate,
- na iznos od 110.000,00 kuna od 20. lipnja 2008. do isplate,
- na iznos od 40.000,00 kuna od 28. srpnja 2008. do isplate,
- na iznos od 85.000,00 kuna od 19. srpnja 2008. do isplate,
- na iznos od 320.000,00 kuna od 18. listopada 2008. do isplate,

po stopi od 14% godišnje do 30. lipnja 2011., od 1. srpnja 2011. po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015., od 1. kolovoza 2015. po stopi od 8,14% godišnje do 31. prosinca 2015., od 1. siječnja 2016. po stopi od 8,05% godišnje do 30. lipnja 2016., od 1. srpnja 2016. po stopi od 7,88% godišnje do 31. prosinca 2016., od 1. siječnja 2017. pa do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31. prosinca 2017., od 1. siječnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje do 30. lipnja 2019., od 1. srpnja 2019. po stopi od 6,30% godišnje do 31. prosinca 2019., a od 1. siječnja 2020. po stopi od 6,11% godišnje do 30. lipnja 2020., od 1. srpnja 2020. po stopi od 5,89% godišnje do 31. prosinca 2020., a od 1. siječnja 2021. po stopi od 5,75% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje



1

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB - Ul. grada Vukovara 84  
poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 43 P-1440/18 - 27 98

Zapisnik  
od 03. svibnja 2018. godine

održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog gradanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:  
Nives Šimunović  
Sudac

Ivana Restović  
Zapisničar

Tužitelj: Holding Vinodol d.o.o. u stečaju

Tuženik: Sanija Kulić

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,45 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredna

Za tuženika: nitko, dostava poziva uredna

Sud donosi

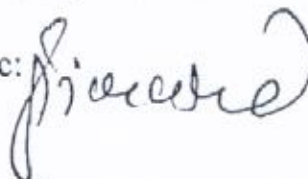
rješenje

Tužba se smatra povučenom, temeljem čl. 295 st. 2 ZPP-a.


Pisani otpravak rješenja dostavit će se strankama.

Dovršeno u 12,51 sati.

Sudac:

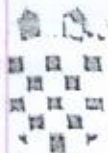


Zapisničar:



Stranke:





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

POSLOVNI BROJ: 43 P-1440/18-28

99

POSLOVNI BROJ: 43 P-1440/18-28  
U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudu toga suda Nives Šimunović, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić iz Slavenskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 7/9, svi zastupani po punomoćniku Ivanu Račkom iz Odvjetničkog društva Rački i kolege j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženice Sanije Kulić (ranije Bajraktari) iz Zagreba, Jamrišakov breg 7, OIB: 56301355907, zastupane po punomoćniku Darku Mariću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj dana 03. svibnja 2018. godine u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, istoga dana

riješio je

Tužba u ovoj pravnoj stvari se smatra povučenom.

Obrazloženje

Na ročište održano dana 03. svibnja 2018. godine nije pristupio tužitelj niti tuženica iako su im sudski pozivi uredno dostavljeni. Nisu opravdali svoje izostanke.

Kako su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 295 st. 2 Zakona o parničnom postupku, to je sud donio rješenje da se tužba u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom, te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, dne 03. svibnja 2018. god.

Sudac:

Nives Šimunović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Di





26-06-2018

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 43 P-1440/18-30

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Nives Šimunović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Tratinska 27, OIB: 34179890743, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić iz Slavonskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 7/9, svi zastupani po punomoćniku Ivanu Račkom iz Odvjetničkog društva Rački i kolege j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženice Sanije Kulić (ranije Bajraktari) iz Zagreba, Jambrišakov breg 7, OIB: 56301355907, zastupane po punomoćniku Darku Mariću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o zahtjevu tuženice za naknadu parničnog troška, dana 12. lipnja 2018. godine

riješio je

Nalaže se tužitelju Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Tratinska 27, OIB: 34179890743 naknaditi parnični trošak tuženici Saniji Kulić (ranije Bajraktari) iz Zagreba, Jambrišakov breg 7, OIB: 56301355907, u iznosu od 13.750,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Dana 03. svibnja 2018. godine doneseno je rješenje kojim se tužba smatra povučenom. U zakonskom roku dana 16. svibnja 2018. godine tuženica je zatražila naknadu parničnog troška koji je specificirala u troškovniku, naznačivši svaku pojedinu radnju za koju potražuje naknadu troška, a radi se o odgovoru na tužbu i pristupu na četiri rasprave, te sastava jednog podneska. Za svaku od navedenih radnji potražuje 250 bodova odnosno 2.500,00 kn, što uvećano za PDV iznosi 18.750,00 kn.

Zahtjev tuženice je osnovan, a temelji se na odredbi čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku, po kojem je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu od tuženika.

Stoga tuženici pripada pravo na naknadu parničnog troška, za radnje obavljene putem punomoćnika - odvjetnika, a troškovi su obračunati u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, po kojoj vrijednost boda iznosi 10,00 kn.

Troškovi tuženice obuhvaćaju: sastav odgovora na tužbu - 250 bodova, pristup na ročište 18.04.2016.g. - 250 bodova, ročište 13.06.2016. - 250 bodova, ročište 17.10.2016. - 250 bodova, podnesak 20.01.2017. - 50 bodova (Tbr. 7. t.2), ročište 11.09.2017. - 50 bodova (Tbr. 9. t.5.) što je ukupno 1.100 bodova odnosno 11.000,00 kn. Dosuđen je PDV u iznosu od



2.750,00 kn, pa ukupan parnični trošak koji je tužitelj dužan naknaditi tuženici iznosi 13.750,00 kn.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 12. lipnja 2018. godine

Sudac:  
Nives Šimunović, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:  
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba na županijski sud. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženice

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:  
Ivana Restović

Ivana Restović

02.10.2013  
02.10.2013

24 10 2018





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Rijeci  
Zadarska 1 i 3

### ZAPISNIK

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 8. studenoga 2018.  
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:

Sutkinja:

Ema Brdovčak

Pravna stvar:

Tužitelj: HOLDING VINODOL d.o.o. Zagreb

Tuženik: 1. Dragica Mavrović iz Rijeke

2. Ivanka Ukalović iz Rijeke

Zapisničar:

Renata Valić

Radi: ništavosti ugovora o zalogu

Sudac otvara ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredna

Za tuženika 1.: Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, u zamjenu za Jelenu Majstorović, odvjetnicu u Rijeci, zamjenička punomoć u spisu

Za tuženika 2.: Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, punomoć u spisu

Pun. tuženika 1 i 2 suglasna je da se rasprava održi u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja.

Sud donosi

### rješenje

Rasprava će se održati u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja.

Utvrđuje se da je putem aplikacije e- spis **pribavljena presuda** Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj **P-367/13 od 24. siječnja 2014. kojom je utvrđeno da je ugovor o zajmu nazvan ugovor o depozitu za obrtna sredstva od 2. travnja 2002. između Marije Kovačić kao zajmodavca i Antona Milata kao zajmoprimca zaključen po punomoćniku Branislavu Brozičeviću čiji je predmet ugovora 50.000,00 EUR-a ništetan**, dok je odbijen dio tužbenog zahtjeva kojim je zatraženo utvrđenje ništetnosti svih naknadnih usmenih izmjena i dopuna predmetnog ugovora o zajmu. Putem aplikacije e-spis pribavljena je i presuda i rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-1874/14-2 od 4. listopada 2016. kojom je potvrđena presuda od 24. siječnja 2014.

Pun. tuženika 1. i 2. ističe da ustraje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Dodaje da je iz presude Općinskog suda u Crikvenici odnosno Županijskog suda u Rijeci koje je sud pribavio po tužiteljevom prijedlogu vidljivo kako je ništetnost utvrđena u odnosu na ugovor sklopljen između drugih ugovornih strana a ne između stranaka ovog postupka. Tužitelj u spis nije dostavio ugovor niti se pozvao na ništetnost ugovora koji bi bio sklopljen između HIT MARINE i Šime Mašina kao pravnog prednika ovdje tuženih. Teret dokaza je na tužitelju a tužitelj do zaključenja prethodnog postupka a niti naknadno nije dostavio u spis



ugovor na čiju se ništetnost poziva u ovom postupku. Zato tuženici predlažu da sud zaključi glavnu raspravu, odbije tužbeni zahtjev u cijelosti te obveže tužitelja da tuženicima naknadi trošak prema troškovniku kojeg dostavlja u spis.

Sud donosi

### rješenje

Provest će se dokazni postupak.

Obavlja se uvid u dokumentaciju u spisu.

Daljnji dokazi neće se provoditi

Dokazni postupak je dovršen.

Glavna rasprava je zaključena.

Sud donosi

### rješenje

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

13. prosinca 2018. godine u 15,00 sati

što prisutna pun. tuženika 1 i 2 prima na znanje pa joj se neće slati poseban poziv, dok će se tužitelja pozvati kopijom ovog raspravnog zapisnika.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335 st. 6 ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335 st. 8 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, do odgovarajuće odluke o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na e-oglasnoj ploči sudova, sud će stranci dostaviti presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 9 ZPP-a u vezi s čl. 98 ZID ZPP 2013.).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 11 ZPP-a).

Dovršeno u 9,45 sati.

SUTKINJA:

ZAPISNIČAR:



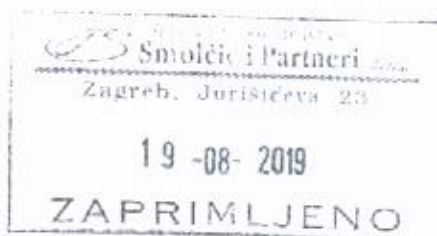
STRANKE:

Podac: EMA BRDOVČAK v.r.  
ZA TOČNOST OTPRAVKA





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3



79

Poslovni broj: 4 P-96/2019-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolčić i partneri d.o.o. Zagreb, Jurišićeva 23, protiv tuženika ŽELJKO KOMADINA iz Rijeke, D. Gervaisa 12, OIB: 79171307079, kojeg zastupa punomoćnica Angelika Rajačić Bonifačić, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Angelika Rajačić Bonifačić i Sanja Gelić u Rijeci, Ivana Zajca 24, radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva, 8. kolovoza 2019.,

riješio je

I. Tužba podnesena 4. veljače 2019. se odbacuje.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.843,75 kuna u roku od osam (8) dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je 4. veljače 2019. podnio tužbu radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva. Rješenjem o dosudi 20. rujna 2018. nekretnina k.č.br. 5858/155 etaža 3 stan D u prizemlju površine 34,27 m<sup>2</sup> upisan u zemljišnoknjižni uložak 5366 k.o. Novi dosudena je kupcu za kupovninu od 224.500,00 kuna. Na ročištu za diobu kupovnine 15. siječnja 2019. kupovnine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HIT-MARINA d.o.o. Novi Vinodolski, tužitelj kao razlučni vjerovnik osporio je tražbinu drugog razlučnog vjerovnika odnosno tuženika koji se po redu prvenstva namiruje prije tužitelja. Stoga je tužitelj upućen na pokretanje parnice rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-162/2010 od 16. siječnja 2019. Tužitelj je osporio tražbinu i zasnovano pravo zalogu na nekretnini upisano u korist tuženika jer je tuženik sklopio osnovni ugovor – Ugovor o depozitu sa Antonom Milat i Branislavom Brozičević, osobnim dužnicima, koji u naravi predstavlja ugovor o zajmu u stranoj valuti. Tvrdi da je taj ugovor utvrđen ništetnim pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici. Kako je ugovor o zalogu akcesorne prirode u odnosu na ugovor o zajmu sklopljen između navedenih stranaka, a koji je utvrđen ništetnim, to povlači za sobom kao posljedicu ništetnost oba ugovora. Iz tog razloga tuženiku ne pripada pravo na namirenje kupovnine od prodane nekretnine.



Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Prigovorio je označenoj vrijednosti predmeta spora. Tužitelj je prenisko označio vrijednost predmeta spora iznosom od 10.000,00 kuna. Smatra da vrijednost predmeta spora treba odrediti sukladno visini osporene tražbine, odnosno iznosom od 200.000,00 kuna. Smatra da je tužba nepravodobna i da ju treba odbaciti jer je podnesena izvan roka određenog rješenjem poslovni broj St-162/10-1467 od 16. siječnja 2019. kojim je tužitelj upućen u parnicu. Oporio je osnovanost tužbe. Istaknuo je prigovor nedostatka pravnog interesa za vođenje ovog spora.

Među strankama je sporno postoje li procesne pretpostavke za vođenje ovog postupka, odnosno da li je tužba podnesena protekom roka radi čega je nedopuštena.

Uvidom u spis sud je utvrdio da je tužitelj na pokretanje ove parnice upućen rješenjem suda poslovni broj St-162/2010-1467 od 16. siječnja 2019. (list 14 spisa). Tim rješenjem je tužitelj kao razlučni vjerovnik upućen u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, protiv tuženika kao razlučnog vjerovnika pokrenuti parnicu radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva (točka I. rješenja). Ako tužitelj kao razlučni vjerovnik u roku iz točke I. rješenja ne dokaže da je parnicu pokrenuo, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Odredbom čl. 12. st. 1. i 441. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 71/15 I 104/17), propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. U uputi o pravnom lijeku ranije citiranog rješenja dana je ista uputa.

Tužitelj je putem mrežne stranice e-oglasne ploče sudova zaprimio rješenje kojim je upućen u parnicu 16. siječnja 2019. (list 16 spisa). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, odnosno 24. siječnja 2019.. U daljnjem roku od 8 dana tužitelj je bio dužan podnijeti tužbu. Osmi dan je istekao 1. veljače 2019. (petak). Kako je tužitelj tužbu podnio tek 4. veljače 2019. (ponedjeljak), to tužbu nije podnio u određenom roku.

Odredbom čl. 118. st. 5. Ovršnog zakona, (dalje: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisano je ako osoba koja je upućena u parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustala od zahtjeva da njezina tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Odredbom čl. 282. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) propisano je da sud donosi rješenje kojim se tužba odbacuje ako utvrdi da je tužba podnesena nepravovremeno, ako je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe.

Kako je tužitelj tužbu podnio nakon isteka određenog roka koji je tumačenjem odredbe čl. 118. st. 5. OZ-a prekluzivan, to je pozivom na odredbu čl. 118. st. 5. OZ-a i čl. 282. st. 1. ZPP-a sud tužbu odbacio, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke rješenja.

Činjenica što je tužba vezana za uputu suda nepravodobna ne dira u pravo tužitelja da sukladno odredbi čl. 118. st. 7. OZ-a i poslije završetka ovršnog postupka pokrene parnicu protiv osobe čiju je tražbinu osporila. Nepravovremenost tužbe koja je podnesena po uputi stečajnog (ovršnog) suda ima za posljedicu presumpciju da je tužitelj odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena u ovršnom postupku.

Tuženik je prigovorio po tužitelju naznačenoj vrijednosti predmeta spora navodeći da vrijednost predmeta spora treba odrediti sukladno visini osporene tražbine, odnosno iznosom od 200.000,00 kuna.

Nakon što je omogućio strankama da se o tome izjasne, sud je na ročištu 30. travnja 2019. pozivom na odredbu čl. 40. st. 3. ZPP-a rješenjem odredio vrijednost predmeta spora od 200.000,00 kuna jer je predmet spora osporavanje tužiteljeve tražbine od 27.000,00 EUR-a



što približno odgovara protuvrijednosti od 200.000,00 kuna, zbog čega je sud tim iznosom odredio vrijednost predmeta spora.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i odredbe čl. 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu. Kako je vrijednost predmeta spora određena iznosom od 200.000,00 kuna, to je tuženiku koji je u postupku zastupan po punomoćniku odvjetniku priznat trošak, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine broj 142/12) i to za:

- sastav odgovora na tužbu od 12.4.2019. u zatraženom iznosu od 750,00 kuna (Tbr. 8 t. 1.),
  - sastav ostalog podneska od 10.7.2019. od 625,00 kuna (Tbr. 8. t. 3.),
  - trošak pristupa na ročište 30.4.2019. od 2.500,00 kuna (Tbr. 9. t. 1.),
  - te trošak PDV-a (25%) od 968,75 kuna (Tbr. 42.), odnosno ukupno 4.843,75 kuna.
- Slijedom navedenog, sud je obvezao tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.843,75 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke rješenja.
- Slijedom svega iznijetoga sud je donio odluke kao u izreci rješenja.

Rijeka, 8. kolovoza 2019.

sudac  
Nataša Malvich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitaka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.



Broj zapisa: 1788d-4539c

Kontrolni broj: 0cf6e-a307e-ea341

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**ODVJETNIK HRVOJE KUPREŠAK**

MEŠTROVIČEV TRG 2, HR-10 000 ZAGREB

EMAIL: odvjetnik.hkupresak@gmail.com

**TROŠKOVNIK  
HOLDING VINODOL d.o.o. (u stečaju)**

1. **Predmet: RADEK-GRADNJA d.o.o. c/a 1. IVICA HARTEK i 2. HOLDING VINODOL d.o.o. (u stečaju)**, Trgovački sud u Zagrebu, predmet broj: P-1577/2018, radi: utvrđenja ništivosti upisa:

- Pristup ročištu održanom dana 04.12.2018.g. 6.070,00 kn

2. **Predmet: HOLDING VINODOL d.o.o. (u stečaju) c/a ANTON MILAT**, Trgovački sud u Rijeci, predmet br. P-502/2018, radi: naknade štete, Vps: 812.000,00 kn

- Pristup ročištu održanom dana 25.10.2018.g. 8.000,00 kn  
- Pristup ročištu održanom dana 24.01.2019.g. 8.000,00 kn

3. **Predmet: HOLDING VINODOL d.o.o. (u stečaju) c/a ŽELJKO KOMADINA**, Trgovački sud u Rijeci, predmet broj: P-96/2019, radi: ništivosti ugovora o zalogu, Vps: 10.000,00 kn

- Sastav tužbe

750,00 kn

**Ukupno:**

22.820,00 kn

ODVJETNIK  
HRVOJE KUPREŠAK  
2019. 12. 12.





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 15 St-162/2010-1501

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po stečajnom sucu Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom HIT - MARINA d.o.o. Novi Vinodolski, Mel bb, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, dana 20. rujna 2019.

riješio je

- I. Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski: 3. Suvlasnički dio: 1/12, etažno vlasništvo (E-3), 1. posebni dio zgrade sagrađene na k.č.br. 5858/155, stan "D" u prizemlju koji se sastoji od sobe, kupaoice, dnevnog boravka i kuhinje, lođe i balkona, ukupne površine 34,27 m<sup>2</sup>, upisano u z.k.ul. 5366, k.o. Novi, u visini od 224.500,00 kn i nakon namirenja troškova unovčenja iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15 i 104/17), u visini od 192.464,38 kn namiruje se djelomično tražina razlučnog vjerovnika ŽELJKA KOMADINA, Rijeka, Drage Gervaisa 12, OIB: 79171307079.
- II. Nalaže se Agenciji na temelju pravomoćnog rješenja o namirenju bez odgode izvršiti prijenos novčanih sredstava iz čl.132.c st.1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ-a) u visini 192.464,38 kn, a koji je bio izdvojen na računu Agencije do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem P-96/19 (pojedinačni predmet prodaje) ID nadmetanja 9715

- na tekući račun razlučnog vjerovnika ŽELJKA KOMADINA, Rijeka, Drage Gervaisa 12, OIB: 79171307079 Zagreb broj HR76 2402006 3201076939 koji se vodi kod Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka.

### Obrazloženje

Na ročištu za diobu kupovnine 15. siječnja 2019. razlučni vjerovnik HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju osporio je tražbinu i pravo na odvojeno namirenje u korist prvoupisanog razlučnog vjerovnika Željka Komadina iz Rijeke, D. Gervaisa 12 upisano pod poslovnim brojem Z – 730/07.

Rješenjem od 16. siječnja 2019. razlučni vjerovnik HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 upućen je u roku 8 dana od dana dostave rješenja protiv



razlučnog vjerovnika Željka Komadina iz Rijeke, D. Gervaisa 12 pokrenuti parnicu radi dokazivanja prava na namirenje i reda prvenstva.

Razlučni vjerovnik HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 podnio je tužbu sudu koja je zaprimljena u predmetu poslovni broje P-96/19.

Rješenjem od 19. ožujka 2019. sud je utvrdio da se iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine u visini od 224.500,00 kn namiruju troškovi unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a u iznosu od 32.035,62 kn, a ostatak kupovnine u visini 192.464,38 kn sud je izdvojio na račun Agencije do pravomoćnosti okončanja parničnog postupka koji se vodio u predmetu P-96/19.

Na ročištu za diobu kupovnine, prvoupisani razlučni vjerovnik Željko Komadina priložio je u spis specifikaciju tražbine osigurane razlučnim pravom na unovčenoj nekretnini temeljem Ugovora o zalogu nekretnina od 11. srpnja 2007. u iznosu od 27.000,00 EUR protuvrijednosti u kunama. Prema specifikaciji, tražbina razlučnog vjerovnika Željka Komadina na dan 15. siječnja 2019. iznosi 200.501,60 kn što predstavlja kunsku protuvrijednost od 27.000,00 EUR prema srednjem tečaju HNB-a.

Stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovnine nije osporio tražbinu razlučnog vjerovnika Željka Komadina.

Razlučni vjerovnik Željko Komadina podnio je 12. rujna 2019. sudu zahtjev za isplatom izdvojenog iznosa u visini od 192.464,38 kn budući je parnični postupak koji se vodio pod poslovnim brojem P-96/19 pravomoćno okončan odbacivanjem tužbenog zahtjeva.

Uvidom u parnični spis poslovni broj P-96/19, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju Zagreb pravomoćno odbačen, čime su se stekli uvjeti za raspodjelu izdvojenog iznosa razlučnom vjerovniku Željku Komadini.

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 111.-114. OZ-a riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 20. rujna 2019.

Stečajni sudac  
Daniela Korlević

Dokument je elektronički potpisan:  
DANIELA KORLEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
20-09-2019  
15:05:27



DN  
CN=D  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI  
2.5.4.97-41500485/2019171858393634337577  
L=RIJEKA  
SN=KORLEVIC  
G=DANIELA  
CN=DANIELA KORLEVIC

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu (čl. 118. st.6. OZ-a).



Broj zapisa: 1788e-3c555

Kontrolni broj: 0b9d5-a3d89-20191

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudu toga suda Tajani Škafar, u pravnoj stvari I tužitelja Stjepana Čvrka, OIB: 63934283632 i II tužiteljice Božene Čvrk, OIB: 34179890743, oboje iz Šemoveca, Koprivnička 153., oboje zastupani po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina, Pavlinska 5., protiv tuženika Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska br. 27., OIB: 34179890743, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Rački i kolege iz Zagreba, nakon zaključene glavne i javne rasprave 03. srpnja 2018. godine u izočnosti uredno pozvanih stranaka, 14. rujna 2018. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:  
«Utvrdjuje se da je Ugovor o kupoprodaji stada koza nastavno o poslovnoj suradnji od 24. listopada 2008. godine zaključen između I i II tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca, ništetan te se nalaže tuženiku da tužiteljima naknadi troškove parničnog postupka sve to u roku od 15 dana.», kao neosnovan.

II Nalaže se I i II tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu 3.125,00 kuna u roku od 15 dana.

riješio je

- I Odbija se prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda kao neosnovan.
- II Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva učinjena podneskom od 04.10.2011. godine.

Obrazloženje

Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode kako su sa tuženikom kao kupcem zaključili dva ugovora 24.10.2008. godine i to Ugovor o kupoprodaji stada koza nastavno o poslovnoj suradnji i Ugovor o kupoprodaji opreme, predmetom kojih je bila kupoprodaja stada koza i to 70 odraslih ženskih grla, 3 muška grla te 50 odraslih ženskih novokupljenih grla transferacija kojih je u tijeku i to za iznos 5.000,00 EUR-a te kupoprodaja opreme za proizvodnju sira za iznos 4.000,00 EUR-a. Nadalje navode tužitelji kako je u vrijeme zaključenja ranije navedenih ugovora I tužitelj bio hospitaliziran obzirom da je doživio tešku nezgodu uslijed koje je pretrpio teške tjelesne ozljede, a sa kojom situacijom je tuženik bio upoznat te je istu iskoristio za zaključenje ranije navedenih ugovora i to na štetu tužitelja, obzirom je vrijednost stada koza u trenutku zaključenja iznosila 159.900,00 kuna, a opreme 148.000,00 kuna. Kako su dakle ugovori zaključeni u vrijeme kada I tužitelj nije mogao racionalno rasuđivati i to za kupoprodajnu cijenu koja je bila znatno niža od stvarne vrijednosti kupoprodaje, tako tužitelji, a sukladno podnesku od 04.10.2011. godine, traže od





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

10. P-153/2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sudu toga suda Hrvoju Lukšiću kao sudu pojedincu, na temelju pisanog prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Tihane Božičević, u pravnoj stvari tužitelja HOLDING VINODOL, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Smolčić i partneri iz Zagreba, Jurišićeva 23, protiv prvotuženika BANICA d.o.o. Zagreb, Palmotićeva 32a, OIB: 62169985205 i drugotuženika MILE MATEZOVIC, Zagreb, Palmotićeva 32a, OIB: 57789299027, radi isplate iznosa od 15.000,00 kn, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. studenoga 2019. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog prvotuženika i drugotuženika, s danom objave 09. prosinca 2019. godine

presudio je

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

"1. Prvotuženik BANICA d.o.o. Zagreb, Palmotićeva 32a, OIB: 62169985205 dužan je tužitelju HOLDING VINODOL, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743 isplatiti s osnove glavnog duga iznos od 15.000,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje teku i to:

- na iznos od 7.500,00 kn od dana 13. listopada 2011.g.
- na iznos od 7.500,00 kn od dana 08. studenoga 2011.g.

pa do 31. srpnja 2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od osam dana,

2. Prvotuženik BANICA d.o.o. Zagreb, Palmotićeva 32a, OIB: 62169985205 dužan je tužitelju HOLDING VINODOL, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743 naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.375,00 kn zajedno sa zateznim kamatama